

AZIENDA TERRITORIALE PER L'EDILIZIA RESIDENZIALE DI UDINE

VERBALE DI GARA n°1

SEDUTA RISERVATA

Procedura aperta ai sensi degli artt. 60 del D. Lgs.50/2016 e 2 del decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76, convertito con modificazioni dalla L.120/2020, sopra soglia europea con l'applicazione delle disposizioni di cui al titolo IV del D.L. 77/2021 convertito con modificazioni dalla L. 108/2021 per l'appalto dei lavori di restauro e risanamento conservativo di Villa Louise (Palazzo Studeniz-Della Torre) a Gorizia

Il giorno 6(sei) del mese di Ottobre 2023 (duemilaventitre) alle ore 14:30 presso la sede dell'Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale di Udine, sono presenti i sotto elencati signori componenti della commissione di gara istituita con disposizione del Presidente della Fondazione Coronini - Crombergn. 0648/VII.1 del 24/08/2023 per l'esame delle offerte presentate dagli operatori economici relativamente all'appalto del servizio in epigrafe.

Sono dunque presenti i signori, dipendenti dell'Ater di Udine:

- | | |
|------------------------|-------------|
| 1. arch. Elisa Mattara | Presidente |
| 2. geom. Buzzin Jacopo | commissario |
| 3. ing. Matteo Saveri | commissario |

Svolge il compito di segretario verbalizzante il geom. Buzzin Jacopo.

La Commissione di gara procede all'attenta lettura dei documenti di gara e progettuali e, in particolare, dell'offerta tecnica di cui all'art.8 del Disciplinare di gara e del capitolato tecnico di gara.

Si prende atto che gli operatori economici che hanno presentato offerta sono:

1 - Di Betta Giannino s.r.l.;

Si stabilisce di procedere alla valutazione delle offerte tecniche secondo l'ordine sopra indicato.

Considerato che sono state presentate meno di tre offerte la valutazione avverrà secondo la metodologia n.2 con attribuzione di un giudizio da parte dei singoli commissari che varierà da "eccellente", "ottimo", "buono", "discreto", "modesto", "assente/irrelevante", in base ai parametri indicati al citato art.11 del disciplinare di gara.

Sono stati esaminati i contenuti della documentazione di cui all'offerta tecnica, relativamente ai criteri A e B definiti da disciplinare quali "elementi di natura qualitativa" ed il criterio C quale "elementi di natura quantitativa".

Si è proceduto alla lettura dei contenuti della documentazione relativa all'operatore economico Di Betta Giannino s.r.l., procedendo come segue:

Lettura e valutazione della documentazione di elementi di natura qualitativa, partendo dal criterio A "Qualità di materiali e impianti, durabilità e manutenibilità" suddivisa nello specifico in n° 3 sotto criteri quali:

- sub-criterio A.1 - "congruenza ed affinità dei lavori effettuati in rapporto alle caratteristiche ed alla tipologia oggetto di affidamento" - sub peso 20 punti.

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- destinazione d'uso dell'edificio e tipologia di intervento oggetto del servizio presentato;
- importo di appalto, suddiviso tra le categorie (ID opera): edile, strutture, impianti elettrici, impianti meccanici, altre categorie eventuali;
- tipologia di committenza ed ambito lavori se pubblico o privato;
- durata dei lavori, previsione d'appalto e rispetto dei tempi contrattuali;
- periodo di svolgimento del servizio presentato e protocolli utilizzati per Covid e compensazioni;
- tipo di contabilità e criteri di liquidazione a corpo o misura.

A termine della valutazione di cui al sub-criterio A.1 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 13.33.

- sub-criterio A.2 - "Soluzioni tecniche strutturali" - sub peso 10 punti;

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- le soluzioni tecnologiche adottate in appalti già conclusi rispetto a tecniche aderenti alle Linee Guida emesse da S.A.B.A.P.;
- le proposte tecnologiche innovative per le lavorazioni oggetto dei lavori che aumentino le caratteristiche tecniche, di resistenza e meccaniche rispetto alle soluzioni individuate a progetto.

A termine della valutazione di cui al sub-criterio A.2 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 4,33.

- sub-criterio A.3 – “Soluzioni migliorative delle finiture edili” – sub peso 10 punti.

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- le soluzioni tecnologiche adottate in appalti già conclusi;
- le proposte tecnologiche innovative per le lavorazioni oggetto dei lavori.

A termine della valutazione di cui al sub-criterio A.3 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 8,33.

Viene segnalato un refuso nel Capitolato tecnico di gara, elaborato TM18-005_EXE_A10B, ovvero a pag. 2 e 5 si riporta il punteggio max per i sub criteri B1 e B2 pari a 15 punti mentre a pag. 8 il punteggio max per gli stessi sub criteri è pari a 10 punti. Si precisa che i punteggi per i due sub criteri è pari a 15 punti e che il refuso risulta ininfluenza ai fini della valutazione delle offerte tecniche.

Letture e valutazione della documentazione di elementi di natura qualitativa, partendo dal criterio B “Disciplina nell'esecuzione delle opere e qualità delle lavorazioni” suddivisa nello specifico in n° 2 sotto criteri quali:

- sub-criterio B.1 – “Modalità di Organizzazione del cantiere ed approvvigionamento materiali” – sub peso 15 punti.

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- le soluzioni per massimizzare gli spazi di cantiere;
- le proposte organizzative per contrarre i tempi di approvvigionamento dei materiali;
- la metodologia e gli strumenti innovativi di comunicazione formale con la DL, RUP, CTA, Collaudatore Stativo e S.A.

A termine della valutazione di cui al sub-criterio B.1 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 11,67.

- sub-criterio B.2 – “Riduzione interferenze e mitigazione impatti ambientali” – sub peso 15 punti;

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- le proposte per la mitigazione delle interferenze con il contesto circa la viabilità e/o i servizi finitimi;
- le misure per la gestione dei rifiuti prodotti dalle attività di cantiere esplicitando eventuali protocolli o sistemi di gestione specifici;
- le misure di mitigazione dell'impatto visivo del cantiere e delle sue attrezzature;
- le misure per la protezione dell'immobile e delle forometrie ed ulteriori accessi durante l'esecuzione delle opere ed a conclusione delle stesse.

A termine della valutazione di cui al sub-criterio B.2 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 11,33.

Letture e valutazione della documentazione di elementi di natura quantitativa, partendo dal criterio C “Presenza di Requisiti Certificati” suddivisa nello specifico in n° 3 sotto criteri quali:

- sub-criterio C.1 – “Modalità di Organizzazione del cantiere ed approvvigionamento materiali” – sub peso 4 punti.

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento al seguente aspetto:

- il possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008;

A termine della valutazione di cui al sub-criterio C.1 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 4.

- sub-criterio C.2 – “Sistema di gestione e certificazione ambientale” – sub peso 3 punti;

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- il possesso di un certificato di conformità delle misure di gestione ambientale EMAS o UNI EN ISO 14001:2015 in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008;
- l'impegno a mantenere valido il certificato per tutta la durata dell'incarico; o e, nel caso di concorrente plurisoggettivo;
- l'elenco degli operatori economici in possesso della certificazione.

A termine della valutazione di cui al sub-criterio C.2 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 3.

- sub-criterio C.3 – “Sistema di gestione per la salute e la sicurezza sul lavoro” – sub peso 3 punti;

Di tale sub-criterio si è proceduto alla valutazione delle caratteristiche riportate all'interno della relazione tecnica, con particolare riferimento ai seguenti aspetti:

- il possesso di un certificato di conformità delle misure di gestione della sicurezza e salute dei lavoratori alla norma UNI ISO 45001: 2018 in corso di validità rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1, 17021-10, per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008;
- l'impegno a mantenere valido il certificato per tutta la durata dell'incarico; o e, nel caso di concorrente plurisoggettivo,
- l'elenco degli operatori economici in possesso della certificazione.

A termine della valutazione di cui al sub-criterio C.3 la media dei coefficienti assegnati dalla commissione risulta essere pari a 3.

Terminata la fase di lettura e valutazione della documentazione tecnica di cui ai punti A, B, e C e terminata la procedura di compilazione degli allegati a.1) e a.2), consistente nell'attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione ha proceduto a trasformare la media dei coefficienti attribuiti al criterio di valutazione da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi.


L'assegnazione dei coefficienti finali e l'attribuzione del relativo punteggio secondo quanto previsto dall'art.11 del Disciplinare di gara sono riportati nel prospetto allegato a.2) al presente verbale.

Dall'allegato a.2) si evince la valutazione finale dell'offerta tecnica riferita ad ogni singolo operatore economico:

- Di Betta Giannino s.r.l.; – punteggio 59su 80.

Alle ore 18:30 la seduta è tolta.

arch. Elisa Mattara



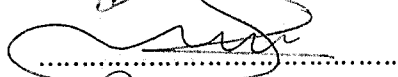
.....

Geom. Buzzin Jacopo



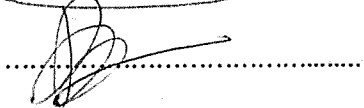
.....

ing. Matteo Saveri



.....

volge il compito di segretario verbalizzante



.....